

# Smart & Fair-Fonds - Der Fonds für kostenbewusste Anleger



## Bericht April 2023: Bester Fonds bei Scope Rating

{IF[ANREDE]} {ANREDE} {NACHNAME},{ELSE[ANREDE]} Liebe Investoren, liebe Freunde des smarten und fairen Anlegens, {ENDIF[ANREDE]}

sehr gerne berichte ich über den Smart & Fair-Fonds im April. Das Highlight war sicherlich die Auszeichnung des Fonds als die Nr. 1 von 74 Mischfonds durch die renommierte Ratingagentur Scope. Welche Faktoren zu dem Ranking geführt haben und was man daraus lernen kann, bespreche ich am Ende des Reportings. Zunächst jedoch zu dem Bericht über die erneut erfreuliche Entwicklung des Fonds.

**Fondsvermögen: € 56,8 Mio.**

Im Vergleich zum Vormonat ist das Fondsvolumen um € 0,5 Mio. auf € 56,8 Mio. gestiegen. Es kam zu keinerlei Mittelbewegungen. Die Gesamtkostenbelastung beträgt unverändert 0,44 % p.a.

**Anteilswert zum 30.4.2023: € 96,85**

Der Anteilswert ist diesen Monat von € 96,01 auf € 96,85 gestiegen.

**Monatsperformance: 0,9 %; Performance seit Jahresanfang: 4,4 %; Performance seit Auflage: 1,2 % p.a.**

### Beiträge nach Exposure Level im Zeitverlauf





Quelle: Universal-Investment

Die Monatsperformance von 0,9 % ergibt sich aus einem positiven Beitrag der Aktien von 0,6 % und von 0,3 % der Anleihen. Die Kosten reduzierten die Performance um 0,05 %.

Die durchschnittliche Verzinsung bleibt bei 4,2 % p.a.. Bei einer durchschnittlichen Aktienrendite von 6 % und Kosten von 0,44 % ergibt sich daraus eine durchschnittliche mittelfristige Ertragserwartung von 4,3 % p.a. für den Fonds.

### Durchschnittliche Performance der Aktien im Berichtsmonat

Die Aktien im Fonds entwickelten sich durchschnittlich. Sie gewannen 2,1 %, während der DAX um 1,9 %, der europäische Stoxx 600 um 2,5 % und der amerikanische S&P 500 in € um 0,1 % stiegen.

### Tops & Flops im Berichtsmonat

#### Beiträge nach Einzeltiteln - Top 15

Einzeltitel	Whrg.	Rang	Ø-Gewicht	Performance	FX	Beitrag	FX
<b>Total</b>			<b>7,20%</b>	<b>7,02%</b>	<b>0,13%</b>	<b>0,51%</b>	<b>0,01%</b>
Vonovia SE Namens-Aktien o.N.	EUR	1	0,41%	13,50%	0,00%	0,05%	0,00%
Vivendi SE Actions Port. EO 5,5	EUR	2	0,45%	9,81%	0,00%	0,04%	0,00%
Orange S.A. Actions Port. EO 4	EUR	3	0,54%	7,90%	0,00%	0,04%	0,00%
Fagron N.V. Actions au Porteur o.N.	EUR	4	0,54%	7,24%	0,00%	0,04%	0,00%
Segro PLC Registered Shares LS -,10	GBP	5	0,40%	8,93%	-0,01%	0,04%	0,00%
Tryg AS Navne-Aktier DK 5	DKK	6	0,46%	7,50%	-0,06%	0,03%	0,00%
Brenntag SE Namens-Aktien o.N.	EUR	7	0,50%	6,63%	0,00%	0,03%	0,00%
Beiersdorf AG Inhaber-Aktien o.N.	EUR	8	0,53%	6,06%	0,00%	0,03%	0,00%
Swiss Prime Site AG Nam.-Aktien SF 2	CHF	9	0,43%	7,36%	1,01%	0,03%	0,00%
Air Liquide-SA Ét. Expl. P. G. Cl. Actions Port. EO 5,50	EUR	10	0,54%	5,83%	0,00%	0,03%	0,00%
Givaudan SA Namens-Aktien SF 10	CHF	11	0,50%	6,08%	1,02%	0,03%	0,00%
Akzo Nobel N.V. Aandelen aan toonder EO0,5	EUR	12	0,48%	6,21%	0,00%	0,03%	0,00%
SAP SE Inhaber-Aktien o.N.	EUR	13	0,49%	5,75%	0,00%	0,03%	0,00%
Unilever PLC Registered Shares LS -,031111	GBP	14	0,47%	5,91%	0,00%	0,03%	0,00%
Münchener Rückvers.-Ges. AG vink.Namens-Aktien o.N.	EUR	15	0,47%	5,61%	0,00%	0,03%	0,00%

#### Beiträge nach Einzeltiteln - Bottom 15

Einzeltitel	Whrg.	Rang	Ø-Gewicht	Performance	FX	Beitrag	FX
<b>Total</b>			<b>5,68%</b>	<b>-5,91%</b>	<b>-0,91%</b>	<b>-0,34%</b>	<b>-0,05%</b>
Acciona S.A. Acciones Port. EO 1	EUR	451	0,44%	-8,99%	0,00%		
Randstad N.V. Aandelen aan toonder EO 0,10	EUR	450	0,39%	-9,82%	0,00%	-0,04%	0,00%

ASML Holding N.V. Aandelen op naam EO -,09	EUR	449	0,43%	-8,04%	0,00%	-0,04%	0,00%	
Administrative KAG-Gebühren	EUR	448	0,00%					
CRH PLC Registered Shares EO -,82	EUR	447	0,47%	-5,91%	0,00%	-0,03%	0,00%	
IQVIA Holdings Inc. Registered Shares DL -,01	USD	446	0,40%	-6,90%	-1,64%	-0,03%	-0,01%	
SoftBank Corp. Registered Shares o.N.	JPY	445	0,49%	-3,67%	-3,81%	-0,02%	-0,02%	
UPM Kymmene Corp. Registered Shares o.N.	EUR	444	0,39%	-4,64%	0,00%	-0,02%	0,00%	
Deutsche Börse AG Namens-Aktien o.N.	EUR	443	0,49%	-3,68%	0,00%	-0,02%	0,00%	
Accenture PLC Reg.Shares Class A DL-,0000225	USD	442	0,47%	-3,20%	-1,64%	-0,02%	-0,01%	
Dassault Systemes SE Actions Port. EO 0,10	EUR	441	0,47%	-3,19%	0,00%	-0,02%	0,00%	
Sika AG Namens-Aktien SF 0,01	CHF	440	0,42%	-3,00%	0,97%	-0,01%	0,00%	
Quest Diagnostics Inc. Registered Shares DL -,01	USD	439	0,40%	-3,18%	-1,60%	-0,01%	-0,01%	
Fujitsu Ltd. Registered Shares o.N.	JPY	438	0,43%	-2,48%	-3,77%	-0,01%	-0,02%	
Sonstige administrative Gebühren	EUR	437	0,00%			-0,01%	0,00%	

Quelle: Universal-Investment

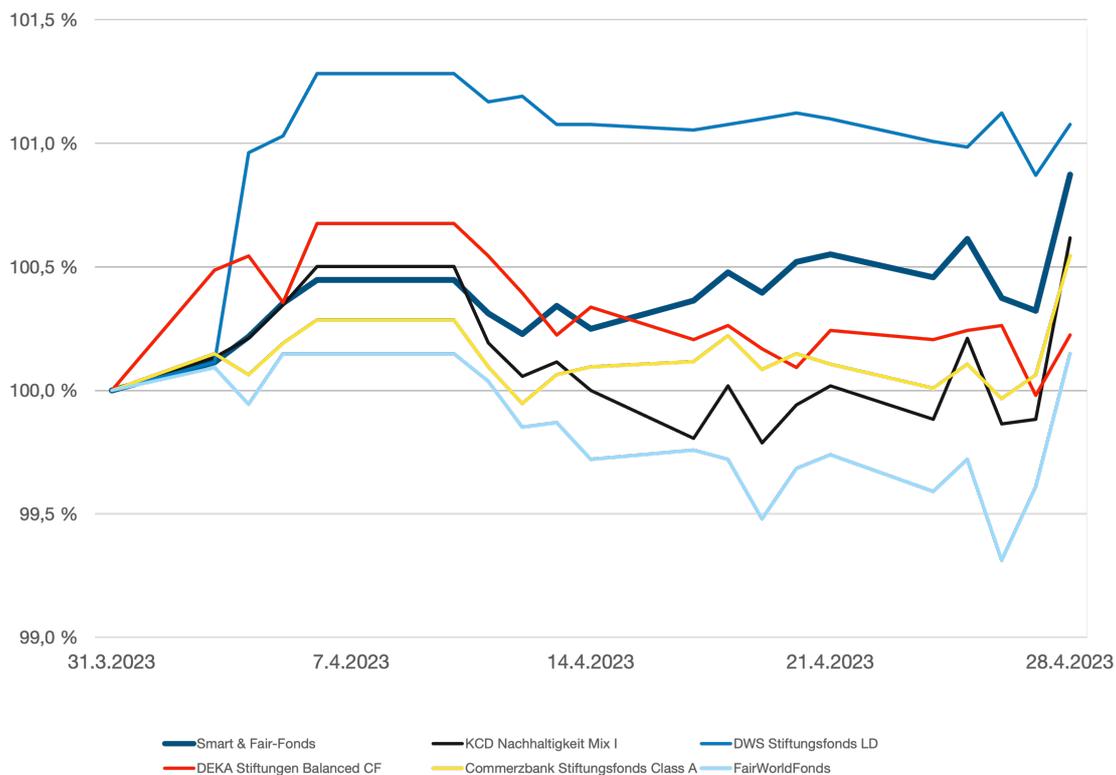
Bei den Gewinnern und Verlierern gibt es keine Besonderheiten.

## Überdurchschnittliche Performance im Berichtsmonat...

...gegenüber allen in Deutschland erwerbbaaren konservativen Mischfonds...



...gegenüber den größten Stiftungsfonds...



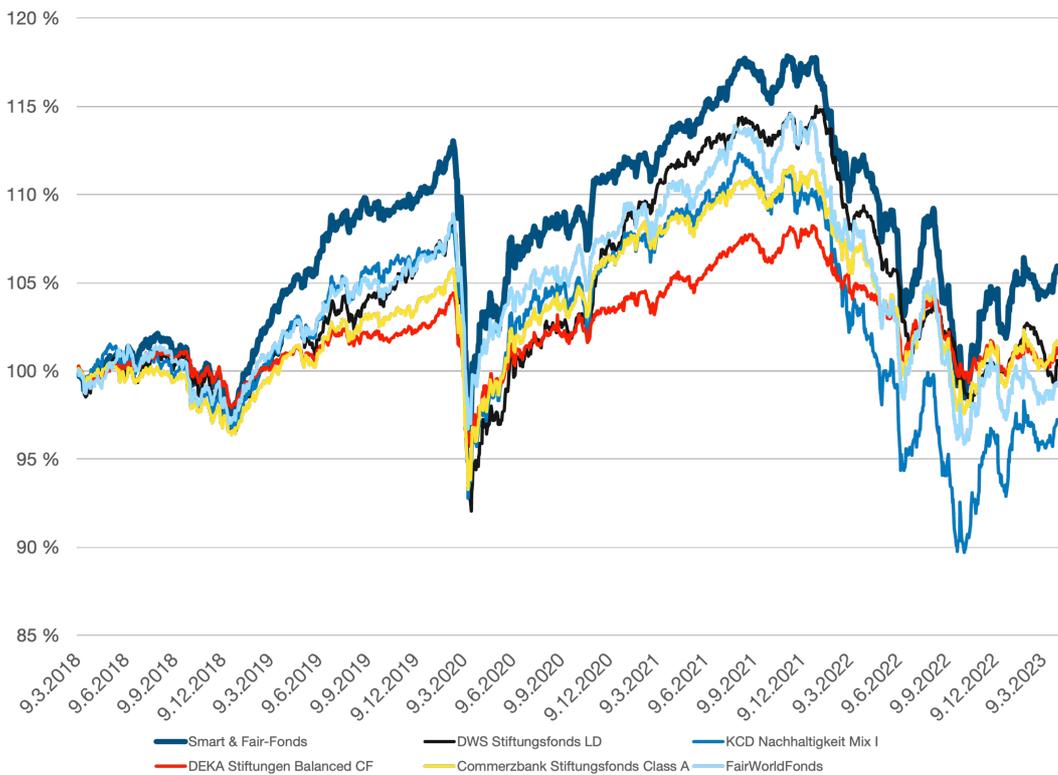
Der Smart & Fair-Fonds rentierte rund 0,5 % besser als der Durchschnitt der defensiven Mischfonds und die meisten der größten Stiftungsfonds. Nach der extremen Minderperformance des DWS Fonds im Vormonat, kam es Anfang April zu einem außergewöhnlichen "Rebound".

## Überdurchschnittliche Performance seit Auflage

...gegenüber allen in Deutschland erwerbenden konservativen Mischfonds...



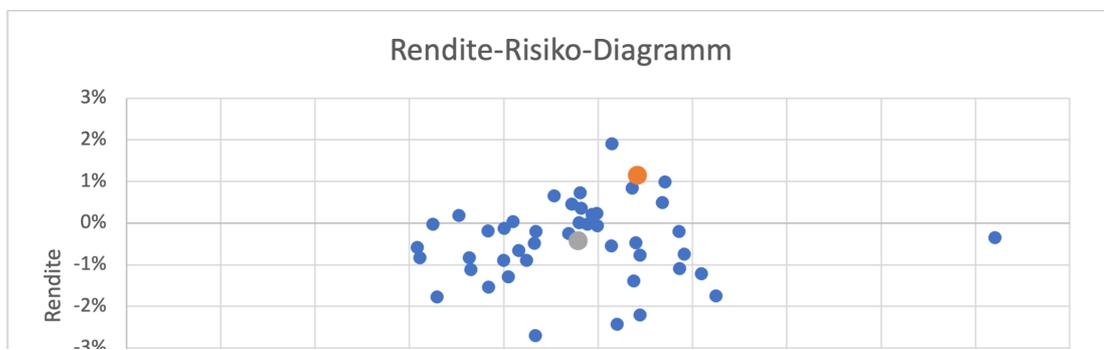
...gegenüber den größten Stiftungsfonds...

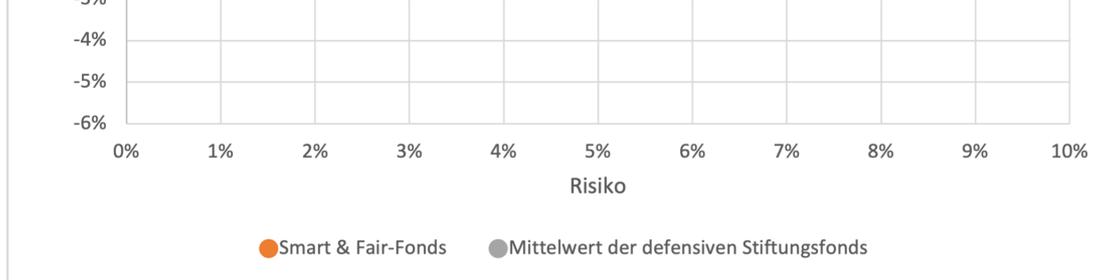


Quelle: Morningstar/Universal-Investment. Als Startzeitpunkt für den Performancevergleich per Auflage am 7.3. wurde der 9.3.2018 gewählt, da der Fonds aus technischen Gründen ab diesem Datum investiert war. Vergangene Performance ist kein Hinweis für zukünftige Wertentwicklung.

Unverändert liegt die Performance seit Auflage gegenüber beiden Vergleichsgruppen weit vorne.

### Rendite-Risiko-Profil





Daten per 30.4.2023, Quelle: Universal-Investment, Bloomberg

Das jährliche Rendite-Risiko-Profil im Vergleich zu den defensiven Stiftungsfonds hat sich leicht verbessert. Hier zeigen wir aus gegebenem Anlass noch einmal das fünfjährige Profil. Unverändert weist allein der - auch in Gold investierende - Flossbach von Storch Fonds über den 5-Jahreszeitraum ein besseres Rendite-Risiko-Profil auf.

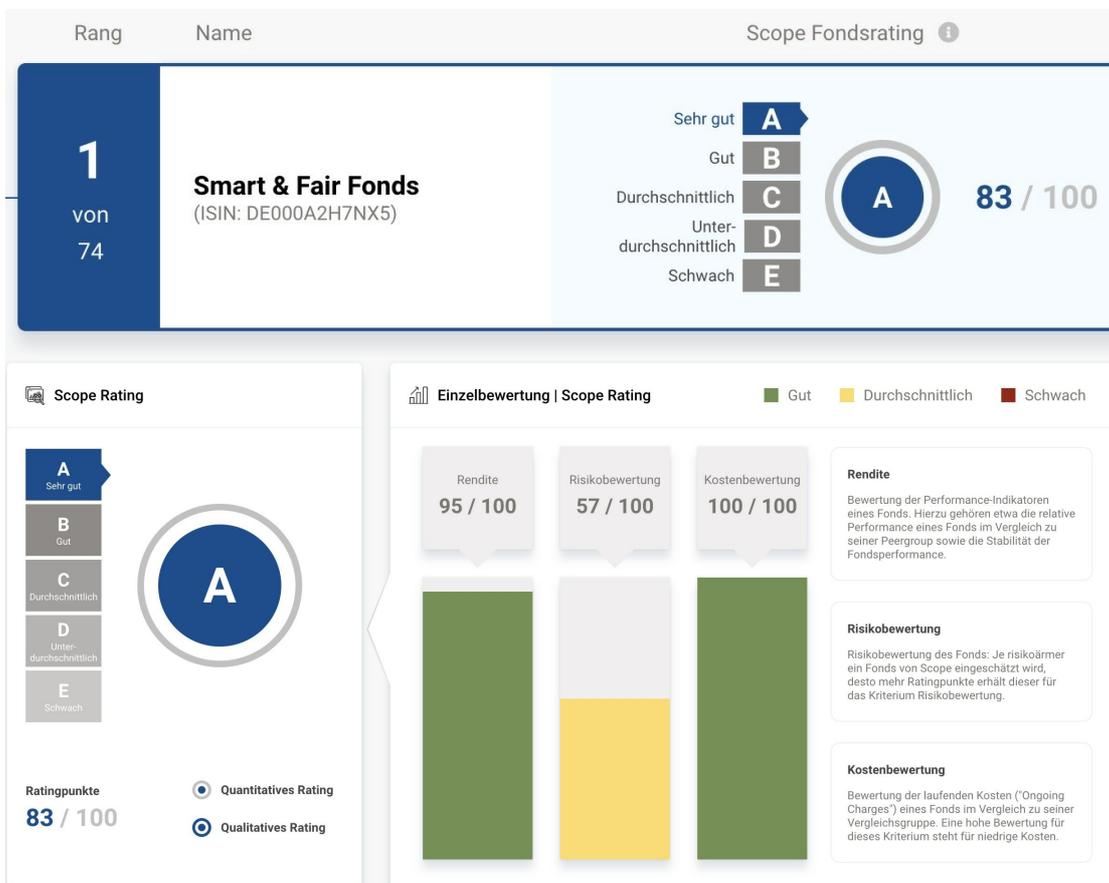
Das Morningstar Fondsrating hat sich von drei auf vier Sterne verbessert.

### Hervorragendes Scope Rating! Wie kommt's?

So groß die Freude über den ersten Platz ist, so frage ich mich doch, woher die Auszeichnung kommt, warum die anderen Ratings "nur" 4 von 5 Sternen sind und warum der Flossbach von Storch Fonds nicht die Nummer 1 ist. Zur Beantwortung dieser Frage und der damit einhergehenden Frage, welches Rating am sinnvollsten für die Anleger ist, erscheint es hilfreich, die Ratingmethoden kurz zu vergleichen.

Sobald Publikumsfonds einen Leistungsnachweis von fünf Jahren aufweisen, beurteilt die Ratingagentur Scope - analog zu Morningstar, FWW und anderen - diesen ohne Aufforderung der Fondsgesellschaft. Die Beurteilung erfolgt immer relativ zu einer Vergleichsgruppe, welche der Vermögensstruktur am ähnlichsten ist. Der Smart & Fair-Fonds wird üblicherweise in die Vergleichsgruppen "Mischfonds konservativ Europa", "Mischfonds konservativ Global" oder "Stiftungsfonds" eingeordnet. Während Morningstar für sein Rating nur die vergangene Performance im Vergleich zur Peergruppe verwendet, beurteilt FWW die Fonds anhand der Faktoren "Rendite" und "Risiko". Scope hingegen verwendet zusätzlich noch die "Kosten". Da der Smart & Fair-Fonds bekanntermaßen die geringsten Kosten hat, führt vor allem dieses Kriterium dazu (100 von 100 Punkten), dass der Fonds mit 83 von 100 Punkten - der nächstbeste Fonds hat 81 Punkte - die Nummer 1 wird. Detailliert sieht

das Rating (Quelle: [Scope Webpage](#)) so aus:



Der Smart & Fair-Fonds hält damit sein Versprechen, eine überdurchschnittliche Rendite bei durchschnittlichem Risiko abzuliefern.

Die hervorragenden 95 von 100 Punkten beim Faktor "Rendite" resultieren natürlich auch aus den geringeren Kosten. Neben der besonders guten Performance der Wertpapiere im Fonds sowie der smarten Strategie könnte theoretisch aber noch ein weiterer Faktor für das gute Abschneiden gesorgt haben. Denn die Vergleichsgruppe "Europäische Mischfonds konservativ" ist nicht 100 % richtig, da der Fonds auch außerhalb Europas anlegt. Die alternative Vergleichsgruppe "Globale Mischfonds konservativ" hatte aber in dem fünfjährigen Vergleichszeitraum nur eine unwesentlich bessere Performance von 0,14 % und würde am Ergebnis wahrscheinlich wenig ändern. Je nach Beurteilung der Kosten könnte es höchstens sein, dass der Flossbach von Storch Stiftungsfonds den ersten Platz einnehmen würde.

Doch welches Ratingverfahren ist nun für die Zukunftsperspektive aussagekräftiger? Allein die vergangene Rendite, das Verhältnis von Rendite zu Risiko oder die zusätzliche Berücksichtigung der Kosten. Ohne erneut eine lange Abhandlung über die Kapitalmarkteffizienz (und der damit verbundenen Unfähigkeit von Vermögensverwaltern, systematische Überrenditen zu erzielen) zu machen; sei hier nur auf die Kosten als der wesentliche Faktor bei der Prognose von überdurchschnittlichen Ergebnissen hingewiesen. (Daher fließen Kosten regelmäßig auch in qualitative - kostenpflichtige - Ratings zur Beurteilung der Qualität eines Fonds in der Zukunft ein.) Zu den Kosten als "Schlüssel für eine erfolgreiche Fondsauswahl" gibt es im Internet viele Studien; zu einer deutschen gelangen Sie [hier](#).

Ob und wie ich das Scope Rating zukünftig im Banner des Monatsberichts verwende, überlege ich mir noch. Anregungen sind wie immer willkommen.

Den aufmerksamen Lesern mag es aufgefallen sein: Das Nachhaltigkeitsrating von MSCI ist von AAA auf AA gesunken. Der Grund muss eine minimale Verschlechterung des durchschnittlichen Ratings der Aktien oder Anleihen im Portfolio sein. Im Vergleich zu letztem Jahr, als das Rating von AA auf AAA gestiegen ist, hat sich die Nachhaltigkeit des Fonds im Peergroupvergleich von "unter den 6 % besten" auf "unter den 5 % besten" verbessert.

### **Aktivitäten**

Es wurden vor allem Mittel aus fälligen Anleihen in höherverzinsliche und inflationsindexierte Anleihen getauscht. Die Mittel aus dem Verkauf von Orpea wurden in Vonovia angelegt, um wieder eine Gleichgewichtung herzustellen.

Weitere Informationen zum Fonds, insbesondere Anlagestruktur und Kennzahlen, erhalten Sie von dem [Fact Sheet](#) der Universal. Oder direkt bei mir.

### **Gefällt Ihnen der Newsletter?**

Der Monatsbericht ist wieder recht unspektakulär, aber das bedingt ja auch das (Erfolgs-) Konzept des Fonds. Wir möchten die Interessen der Anleger vertreten und verzichten daher auf Aktionismus zugunsten günstiger Gebühren. Des Weiteren ist uns "Produktwahrheit und Produktklarheit" sowie Transparenz sehr wichtig. Nichts ist so unangenehm, wie negative Überraschungen.

Falls Sie dennoch kein Interesse an dem Smart & Fair-Fonds haben, verweise ich auf die Möglichkeit, sich unten aus dem Verteiler streichen zu lassen. Ich bitte aber auch zu beachten, dass man nicht unbedingt in den SFF investieren muss, um ihn zu empfehlen:) Falls Sie weiterhin Informationen beziehen, gehe ich davon aus, dass Sie mit der Speicherung der Daten laut DSGVO einverstanden sind.

Über Anregungen Ihrerseits würde ich mich sehr freuen.

Herzlicher Gruß

Ihr / Dein

Frank Wettlaufer

Wenn Sie diese E-Mail (an: {EMAIL}) nicht mehr empfangen möchten, können Sie diese mit einem Klick [hier](#) abbestellen.

Wettlaufer Wirtschaftsberatung GmbH  
Bleibtreustrasse 47, 10623 Berlin  
[www.wettlaufer.eu](http://www.wettlaufer.eu)  
Tel: [0151 208 272 57](tel:015120827257)  
[info@wettlaufer.eu](mailto:info@wettlaufer.eu)  
Handelsregister Charlottenburg HRB 193595 B  
UIN [27/588/50061](#)